



Universität Hamburg

DER FORSCHUNG | DER LEHRE | DER BILDUNG



Stand der Nachhaltigkeitsberichterstattung an Hochschulen

Dr. Remmer Sassen

Institut für Wirtschaftsprüfung und Steuerwesen | Lehrstuhl für Revisions- und Treuhandwesen



Nachhaltigkeitsberichterstattung

Charakteristika der (unternehmerischen) Nachhaltigkeitsberichterstattung

- Dokumentation der sozialen und ökologischen Bestrebungen (von Unternehmen) als Teil ihrer Verantwortung für eine nachhaltige (Wirtschafts-)Entwicklung
- Keine Verpflichtung
- Adressaten: In- und externe Stakeholder
- Nutzen: Abbau von Informationsasymmetrien zwischen der Organisation (Unternehmen/Hochschulen) und den Stakeholdern

Berichtsstandard (Unternehmen): Global Reporting Initiative (GRI): Aktuelle Fassung G4

- International quasi-verpflichtend
- Ziel: Berichtserstellung und -inhalt standardisieren



Projektübersicht

— **1. Phase (2013-2014):** Entwicklung eines Kriterienkataloges inkl. Testlauf —

*Deutsche
Hochschulen*

— **2. Phase (seit 2014):** Ausweitung der Grundgesamtheit —

UK

USA

Kanada

— **3. Phase (seit 2015):** Aufbauende Forschungsprojekte —

*Messung und
Bewertung von
N. an der UHH*

*Standardisierung
(Spezifizierung
NH-Kodex RNE)*

*Einsatz von
Informationssystemen*



Zentrale Ergebnisse

Land	Zeitraum	n	Berichtende Hochschulen	Ökologische Dimension	Soziale Dimension	Ökonomische Dimension	Hochschul-Dimension
Deutschland	2004 – 2014	24 (14)*	4%	13%	3%	22%	23%
UK	2008 – 2014	27	17%	17%	2%	13%	11%
USA	2012 – 2014	23	(7%)**	30%	7%	11%	21%
Kanada	2006 – 2015	21	13%	15%	1%	4%	12%

* 24 Berichte von 14 Hochschulen

** Sample: 356 STARS-Anwender



Deutschland

Vollerhebung des Status Quo der Nachhaltigkeitsberichte deutscher, staatlicher und privater Universitäten sowie Fachhochschulen (Sassen/Dienes/Beth 2014)

- 24 Berichte von 14 verschiedenen Hochschulen, d.h. knapp 4 % aller Hochschulen
- Heterogenität: z.B. uneinheitliche Berichtszeitpunkte, unterschiedliche Ersteller (Nachhaltigkeitsbeauftragte, studentische Gruppen etc.), Unklarheit über den Berichtszeitraum etc.

Reportinglevel

- insgesamt relativ niedrig, 65 der 130 möglichen Indikatoren wurden genutzt
- Nutzung der vier Nachhaltigkeitsdimensionen sehr heterogen
- Reportinglevel ist keine Aussage über die Berichtsqualität



Einsatz von Informationssystemen

Kriterien	Indikator	Anzahl
Usability		
Erreichbarkeit von Startseite	Direkt von Startseite	4
	Max. drei Klicks	6
Sitemap		10
Suchfunktion	Suchfunktion im Nachhaltigkeitsbereich	4
Informationsangebot		
Dateiformate	PDF	14
	Excel	0
	HTML (online)	0
...
Erstellen von Inhalten	Beiträge verfassen, korrigieren oder erweitern	0
Organisation und Strukturierung von Inhalten
Bewertung von Inhalten
Organisation der Nutzer

(Isenmann/Sassen/Zinn 2015)



Standardisierung/Messung und Bewertung von Nachhaltigkeit

Standardisierung

- Erste Schritte: Arbeitsgruppe zur hochschulspezifischen Erweiterung des Nachhaltigkeitskodex des Rats für Nachhaltige Entwicklung (RNE)
- Zukünftig: Standardisierung einer umfassenden Nachhaltigkeitsberichterstattung (z.B. analog zu GRI)
- Integrated Reporting? (Beth/Dienes/Sassen 2015)

Messung und Bewertung der Nachhaltigkeit an der UHH (Held/Sassen/Bien 2016)

- Erwartungen der Gesellschaft an eine nachhaltige Universität?
- Theoretische Ansätze zum Verhältnis zwischen Gesellschaft und Universität
- Operationalisierung durch Indikatoren?



UK

Logistische Regression (Sassen/Dienes/Wedemeier 2016)

Variable	Stakeholder	Zusammenhang
Größe		+
Hochschultyp		0
Land		0
Tuition fees and education contract (40,0%)	Students	0
Research grants and contracts (16,4%)	External sponsors	0
Funding body grants (24,1%)	Funding bodies	-
Endowment or investment income (1,0%)	Sponsors of endowment	0
Income from other sources (18,5%)	-	n/a



USA/Kanada

USA (Sassen/Azizi 2016a): Fokus auf ökologische Dimension

- Vergleichsweise hohe Reportinglevel
- Einschränkung des Sample auf aktuellen Untersuchungszeitraum (2012-2014) und auf STARS-Anwender
- Bericht mit dem höchsten Reportinglevel: University of Massachusetts Dartmouth (53%), geringe Abdeckung der Hochschuldimension (27 von 277 Punkten).

Kanada (Sassen/Azizi 2016b): Fokus auf ökologische Dimension

STARS (Sustainability Tracking, Assessment & Rating System)

- Nutzung hauptsächlich in Nordamerika
- Ratingsystem durch Selbstevaluierung mit starkem Fokus auf ökologische Aspekte



Fazit und Ausblick

Erklärungsansätze

- Intrinsische Motivation
- Wesentlichkeit als Berichtsgrundsatz

Problembereiche

- GRI-Indikatoren sind teilweise nicht für Hochschulen geeignet (z.B. Indikatoren zu Produkten in der sozialen Dimension)
- „Green-Washing“
- Informationoverload

Bedeutung der Ergebnisse für die UHH?



Literatur

- Beth, C./Dienes, D./Sassen, R., Integrated Reporting für Hochschulen auf Basis eines standardisierten Nachhaltigkeitsberichts, in: Freidank, C.-Chr./Müller, S./Velte, P. (Hrsg.): Integrated Reporting als neue Herausforderung für die unternehmerische Steuerung, Überwachung und Berichterstattung, Berlin 2015, S. 697-719.
- Held, H./Sassen, R./Bien, C., Messung und Bewertung der Nachhaltigkeit an der UHH (Projekt), 2016.
- Ismann, R./Sassen, R./Zinn, S., Digitalisierung und IKT in der Nachhaltigkeitsberichterstattung von Hochschulen in Deutschland – terra incognita?, in: Cunningham, D./Hofstedt, P./Meer, K./Schmitt, I. (Hrsg.): Lecture Notes in Informatics (LNI), Gesellschaft für Informatik, Bonn 2015, S. 469-482.
- Sassen, R./Azizi, L., Voluntary disclosure of Sustainability Reports of Canadian Universities (Working Paper), 2016a.
- Sassen, R./Azizi, L., Assessing Sustainability Reporting at US Universities (Working Paper), 2016b.
- Sassen, R./Dienes, D./Beth, C., Nachhaltigkeitsberichterstattung deutscher Hochschulen, in: Zeitschrift für Umweltpolitik & Umweltrecht (ZfU), 37. Jg. (2014), S. 258-277.
- Sassen, R./Dienes, D./Wedemeier, J., Insights into the Sustainability Reporting of UK Higher Education Institutions (Working Paper), 2016.